



Ewa Chojnacka

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania
Katedra Rachunkowości
echoj@umk.pl

Jolanta Wiśniewska

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania
Katedra Rachunkowości
jolanta.wisniewska@umk.pl

STANDARDY RAPORTOWANIA DANYCH CSR – WYNIKI BADANIA ANKIETOWEGO

Streszczenie: Celem artykułu jest przedstawienie, które standardy i w jakim stopniu są stosowane przez firmy uznane w Polsce za społecznie odpowiedzialne. Przeanalizowano też zależność między stosowaniem wybranych standardów sprawozdawczości CSR a oceną korzyści związanych z tym, że firma jest postrzegana jako społecznie odpowiedzialna. Przeprowadzone badania potwierdziły duże znaczenie standardów GRI, natomiast to, czy przedsiębiorstwa stosują zewnętrzne standardy raportowania różni się między sektorami działalności. Takie cechy, jak dłuższy okres raportowania danych pozafinansowych oraz udział zewnętrznej firmy eksperckiej w opracowaniu raportów zwiększały wykorzystanie GRI w badanych firmach. Stosowanie standardów może też przyczynić się do pełniejszego uświadomienia podmiotom korzyści, jakie są związane z przyjęciem przez firmy idei społecznej odpowiedzialności.

Słowa kluczowe: CSR, społeczna odpowiedzialność przedsiębiorstw, standardy raportowania, GRI.

Wprowadzenie

Raportowanie danych pozafinansowych¹ staje się z każdym rokiem coraz popularniejsze – zarówno na świecie, jak i w Polsce coraz większa liczba przedsiębiorstw sporządza raporty CSR [Annual CSR Outlook, 2015]. W procesie raportowania bardzo istotne znaczenie ma odpowiedni dobór prezentowanych informacji [Różańska, 2015, s. 168]. Jednak do dnia dzisiejszego brak jest jedno-

¹ W artykule zamiennie będą stosowane nazwy: raportowanie danych pozafinansowych, raportowanie danych CSR, raportowanie danych społecznej odpowiedzialności biznesu, raportowanie zrównoważonego rozwoju.

litego stanowiska dotyczącego rachunkowości społecznej odpowiedzialności, obejmującej zarówno pomiar działań społecznie odpowiedzialnych, jak również formę i zakres ich prezentacji [Fijałkowska i Sobczyk, 2012, s. 142]. W konsekwencji poszczególne jednostki mogą wykorzystywać w raportowaniu opracowane przez różne organizacje standardy, normy, wytyczne i zalecenia [Różańska, 2015, s. 168], a także stosować ramy lub zasady opracowane przez samą organizację [Andrejczuk i Krawcewicz, 2013, s. 42].

Celem niniejszego opracowania jest przedstawienie, jakie standardy i w jakim stopniu są stosowane przez firmy uznane w Polsce za społecznie odpowiedzialne. Przeanalizowano także zależność między stosowaniem wybranych standardów CSR a oceną korzyści wynikających z faktu, że firma jest postrzegana jako społecznie odpowiedzialna.

W artykule wykorzystano metodę badania ankietowego oraz badania literaturowe.

Intensywny rozwój koncepcji społecznej odpowiedzialności biznesu, w tym także inicjatywy podejmowane w obszarze sprawozdawczości danych pozafinansowych (jak np. działania na rzecz sprawozdawczości zintegrowanej czy wprowadzenie nowych standardów G4 w maju 2013 r.) wydają się wystarczającym uzasadnieniem podjęcia badań w tym zakresie. Dodatkowo w wielu krajach, w odniesieniu do określonych grup przedsiębiorstw, wprowadzono obowiązkowy zakres sprawozdawczości danych pozafinansowych (np. w Danii, Francji, Indiach, Norwegii, Japonii, Wielkiej Brytanii) [KPMG, 2013, s. 21, 25]. Działania podejmowane w ramach Unii Europejskiej odnoszące się do sprawozdawczości informacji pozafinansowych, wpływające bezpośrednio na kształt uregulowań prawnych w Polsce, także stanowią przesłankę do podjętych badań.

1. Standardy i wytyczne raportowania danych pozafinansowych

Istnieje wiele różnych rodzajów standardów, inicjatyw, wytycznych, przewodników lub norm związanych z raportowaniem danych pozafinansowych przedsiębiorstw, do których można zaliczyć m.in. [Koszevska, 2011, s. 199-205; Andrejczuk i Krawcewicz, 2013, s. 34-42; Fijałkowska, 2013, s. 87; Hąbek i Wolniak, 2013, s. 294-297; SA8000, 2013; Dyląg i Puchalska, 2014, s. 26-34; Różańska, 2015, s. 171-174]:

- Global Reporting Initiative – GRI Guidelines,
- UN Global Compact Communication on Progress,
- Standardy AA1000,

- międzynarodową normę ISO 26000,
- wytyczne OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych,
- CERES Principles,
- Carbon Disclosure Project,
- Sustainability Global Reporters Program,
- SA 8000 Standard,
- International Federation of Accountants – Sustainability Framework,
- European Federation of Financial Analysts Societies – ESG Framework.

Zakres zagadnień i przeznaczenie wybranych rodzajów standardów i wytycznych wykorzystywanych przez przedsiębiorstwa do sporządzania raportów CSR przedstawia tabela 1².

Tabela 1. Wybrane standardy, wytyczne wykorzystywane przez przedsiębiorstwa do sporządzania sprawozdań dotyczących społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw

Standard / Wytyczne	Zakres standardu
1	2
Global Reporting Initiative – GRI Guidelines Przeznaczone są dla wszystkich przedsiębiorstw	<ul style="list-style-type: none"> – GRI 3 dotyczą wytycznych na poziomie trzech płaszczyzn: <ul style="list-style-type: none"> – ekonomicznej, – społecznej, – środowiskowej, określają zakres prezentowanych informacji, ich jakość oraz sposoby ich pomiaru w postaci wskaźników. – GRI 4 – następna wersja wytycznych, która będzie obowiązywać przedsiębiorstwa od 1 stycznia 2016 r. W wytycznych GRI G4 kwestie, które stanowią przedmiot raportowania noszą nazwę Standardowych Ujawnień. Są one podzielone na: Ogólne Standardowe Ujawnienia oraz Szczegółowe Standardowe Ujawnienia.
UN Global Compact Communication on Progress Przeznaczone są dla wszystkich przedsiębiorstw	UN Global Compact zawiera dziesięć podstawowych zasad w obszarach: <ul style="list-style-type: none"> – Prawa człowieka <ol style="list-style-type: none"> 1. wspieranie i szanowanie ochrony głośzonych międzynarodowych praw człowieka, 2. upewnianie się, że firmy nie współdziałają w łamaniu praw człowieka, – Praca <ol style="list-style-type: none"> 3. poszanowanie wolności zrzeszania się i skutecznego uznania prawa do rokowań zbiorowych, 4. eliminacja wszelkich form pracy przymusowej, 5. skuteczne zniesienie pracy dzieci, 6. eliminacja dyskryminacji w zakresie zatrudnienia i pracy, – Środowisko <ol style="list-style-type: none"> 7. prewencyjne podejście przedsiębiorcy do środowiska naturalnego, 8. podejmowanie inicjatyw mających na celu promowanie postaw odpowiedzialności ekologicznej, 9. stosowanie i rozpowszechnianie przyjaznych środowisku technologii, – Przeciwdziałanie korupcji <ol style="list-style-type: none"> 10. przeciwdziałanie korupcji we wszystkich formach, w tym wymuszenia i przekupstwa.

² Ze względu na ograniczoną objętość artykułu przedstawione zostały najpopularniejsze standardy raportowania pozafinansowego.

cd. tabeli 1

1	2
Standardy AA1000 Przeznaczone są dla przedsiębiorstw, organizacji non-profit, rządów	Seria standardów, w których główny nacisk został położony na zarządzanie relacjami z interesariuszami. W skład serii wchodzi: – Standard AA1000 <i>Zasady odpowiedzialności</i> , AA1000APS (<i>The AA1000 Account Ability Principles Standard</i>), – Standard AA1000 <i>Zaangażowanie interesariuszy</i> , AA1000SES (<i>The AA1000 Stakeholder Engagement Standard</i>), – Standard AA1000 <i>Weryfikacja</i> , AA1000AS (<i>The AA1000 Assurance Standard</i>).
Międzynarodowa norma ISO 26000 – Guidance on Social Responsibility Przeznaczona jest dla wszystkich przedsiębiorstw	Przewodnik po koncepcji społecznej odpowiedzialności w siedmiu obszarach, takich jak: – zarządzanie organizacją, – prawa człowieka, – relacje z pracownikami, – środowisko naturalne, – uczciwe praktyki rynkowe, – relacje z konsumentami, – zaangażowanie społeczne.
Międzynarodowy Standard SA 8000 Przeznaczony jest dla wszystkich rodzajów organizacji	Norma będąca podstawą przyjęcia przez przedsiębiorstwa określonych wymagań z zakresu organizacji, miejsca pracy, sposobu zarządzania. W szczególności dotyczy ona dziewięciu głównych obszarów, takich jak: – praca dzieci, – praca przymusowa, – zdrowie i bezpieczeństwo, – wolność zrzeszania się i prowadzenia zbiorowych rokowań, – dyskryminacja, – praktyki dyscyplinarne, – godziny pracy, – wynagrodzenie, – systemy zarządzania.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie [ISO 26000. Odpowiedzialność społeczna, 2010; Standardy AA1000, 2011; Raportowanie danych pozafinansowych, 2013, s. 34-38; SA8000, 2013; Dyląg i Puchalska, 2014, s. 32; www 1].

Przedsiębiorstwa mogą korzystać z różnorodnych praktyk w zakresie raportowania społecznej odpowiedzialności, co jednak w konsekwencji powoduje brak możliwości prowadzenia pogłębionych analiz oraz porównań poszczególnych podmiotów [Samelak, 2013, s. 174]. Według raportu KPMG [2013, s. 31] wśród badanych 4100 przedsiębiorstw, 78% z raportujących dane pozafinansowe podmiotów korzysta ze standardów GRI (co stanowi wzrost o 9 punktów procentowych w stosunku do badania z 2011 r.).

2. Metodyka badania

Sformułowany we wstępie cel artykułu został zrealizowany przy wykorzystaniu metody badania ankietowego. Dodatkowo zastosowano badania literaturowe.

Badanie empiryczne zostało przeprowadzone wśród przedsiębiorstw, które są postrzegane jako społecznie odpowiedzialne. Doбору respondentów dokonano

na podstawie indeksu GPW w Warszawie RESPECT na dzień 31.12.2014 r. i rankingu społecznie odpowiedzialnych przedsiębiorstw „Gazety Prawnej” za 2014 r. Kwestionariusz ankiety został wysłany do 66 podmiotów, otrzymano 27 poprawnie wypełnionych, co stanowi zwrotność na poziomie 41% próby badawczej.

Respondenci biorący udział w badaniu to przede wszystkim bardzo duże przedsiębiorstwa³ – 25 respondentów (92,6%) oraz 1 duże i 1 średnie przedsiębiorstwo. Dodatkowe charakterystyki struktury respondentów z uwzględnieniem udziału kapitału zagranicznego oraz sektorów działalności przedstawia tabela 2.

Tabela 2. Struktura respondentów uwzględniająca sektor działalności oraz udział kapitału zagranicznego

Sektor	Wylączny udział kapitału krajowego		Udział kapitału zagranicznego		Razem	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Bankowość, sektor finansowy i ubezpieczeniowy	2	7,4	6	22,2	8	29,6
Paliwa, energetyka, wydobywanie	4	14,8	3	11,1	7	26,0
Transport, usługi, handel	1	3,7	3	11,1	4	14,8
Pozostałe	3	11,1	5	18,5	8	29,6
Razem	10	37,0	17	63,0	27	100,0

Źródło: Opracowanie własne.

Respondenci najliczniej biorący udział w badaniu to jednostki bankowości, sektora finansowego i ubezpieczeniowego (29,6%), następnie 26% stanowią firmy z sektora paliwa, energetyka i wydobywanie, 14,8% reprezentowało transport, usługi i handel, natomiast pozostałe 29,6% to firmy reprezentujące różne działalności (budownictwo – 2, produkcja przemysłowa i chemiczna – 2, telekomunikacja, technologia, media i rozrywka – 2, dobra konsumpcyjne – 1, inne – 1). Uwzględnienie rodzaju prowadzonej działalności jest uzasadnione, ponieważ badania potwierdzają, że raportowanie danych pozafinansowych różni się m.in. ze względu na sektor działalności [Wensen van i in., 2011, s. 22-26]. Wzięcie pod uwagę udziału kapitału zagranicznego może być ciekawe ze względu na specyfikę rozwoju idei CSR w Polsce. W porównaniu do rynków rozwiniętych idea CSR zaczęła się rozwijać stosunkowo późno, a jako jeden z czynników stymulujących jej rozwój wskazuje się wpływ inwestycji zagranicznych. Być może przedsiębiorstwa z udziałem kapitału zagranicznego, ze względu na większe doświadczenie i praktykę w raportowaniu danych CSR, w wyższym stopniu korzystają

³ Zgodnie z regulacjami UE od 2017 r. bardzo duże jednostki zainteresowania publicznego (zatrudnienie średnioroczne <500 osób) będą zobowiązane do ujawniania informacji pozafinansowych [Dyrektywa 2014/95/UE].

z wypracowanych standardów raportowania tych danych. Wśród badanych przedsiębiorstw 37% to firmy z wyłącznym udziałem kapitału krajowego, a 63% z wyłącznym, większościowym lub mniejszościowym udziałem kapitału zagranicznego.

3. Wyniki przeprowadzonego badania

Przeprowadzone badanie miało na celu sprawdzenie, w jakim stopniu firmy postrzegane jako społecznie odpowiedzialne korzystają z istniejących standardów czy wytycznych raportowania danych pozafinansowych⁴. Tabela 3 szczegółowo przedstawia uzyskane rezultaty. Większość z badanych firm (21 firm) korzysta z zewnętrznych standardów. Pięć firm korzysta z wewnętrznych standardów, zaś jedna firma nie korzysta z żadnego.

Tabela 3. Standardy stosowane przez respondentów z poszczególnych sektorów działalności

Stosowany standard	Razem	Bankowość, sektor finansowy i ubezpieczeniowy	Paliwa, energetyka, wydobywanie	Transport, usługi, handel	Pozostałe
GRI	15	4	5	3	3
GRI i AA1000APS	1	1	x	x	X
GRI i SA8000	1	x	x	x	1
GRI i ISO26000	1	x	x	x	1
GRI i AA1000APS i ISO26000	1	x	x	x	1
GRI i SA8000 i ISO26000	1	x	1	x	X
ISO26000 i UN Global	1	x	x	1	X
Wewnętrzne regulacje	5	2	1	x	2
Żadne	1	1	x	x	X
Podsumowanie					
Liczba respondentów ogółem w tym:	27	8	7	4	8
Stosujący GRI	20	5	6	3	6
Niestosujący zewnętrznych standardów	6	3	1	0	2

Źródło: Opracowanie własne.

Ze względu na rosnące znaczenie standardów GRI uzyskane rezultaty uogólniono, wskazując dwie grupy przedsiębiorstw: stosujących standardy GRI (niezależnie od tego, czy jest to jedyny rodzaj standardu, czy też firmy dodatko-

⁴ Respondenci mogli wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

wo korzystają z innych) oraz tych, które nie posługują się zewnętrznymi standardami raportowania (używają wytycznych wewnętrznych lub w ogóle z nich nie korzystają).

Wśród badanych przedsiębiorstw ogółem 74% (20 na 27 firm) stosuje w raportowaniu standardy GRI (G3 lub G4), natomiast biorąc pod uwagę sektor działalności, 86% respondentów z sektora paliwowego, energetyki i wydobywania, 75% z transportu, usług i handlu oraz 63% z bankowości, sektora finansowego i ubezpieczeniowego korzysta ze standardów GRI.

Uzyskane wyniki dotyczące stosowanych standardów raportowania danych pozafinansowych zostały przeanalizowane z uwzględnieniem dodatkowych charakterystyk respondentów – udziału kapitału zagranicznego, sposobu przygotowania danych CSR oraz okresu publikacji tych danych (tabela 4).

Ze standardów GRI w większym stopniu korzystali respondenci:

- z udziałem kapitału zagranicznego – 13 wśród 17 firm z kapitałem zagranicznym, co stanowi 76% tej grupy w porównaniu z 70% udziałem wśród respondentów z wyłącznym kapitałem własnym,
- którzy przygotowywali dane CSR z pomocą zewnętrznej firmy – 10 na 11 firm korzystających z pomocy zewnętrznej, co stanowi 91% tej grupy; wśród firm samodzielnie przygotowujących te dane udział ten wyniósł 63%,
- którzy co najmniej trzy lata raportują dane pozafinansowe – 14 na 18 firm korzysta ze standardów GRI, co stanowi 78% tej grupy, natomiast udział firm raportujących w krótszym okresie wyniósł 67%.

Tabela 4. Standardy stosowane przez respondentów – struktura uwzględniająca dodatkowe charakterystyki: udział kapitału zagranicznego, sposób przygotowania danych CSR, okres raportowania danych CSR

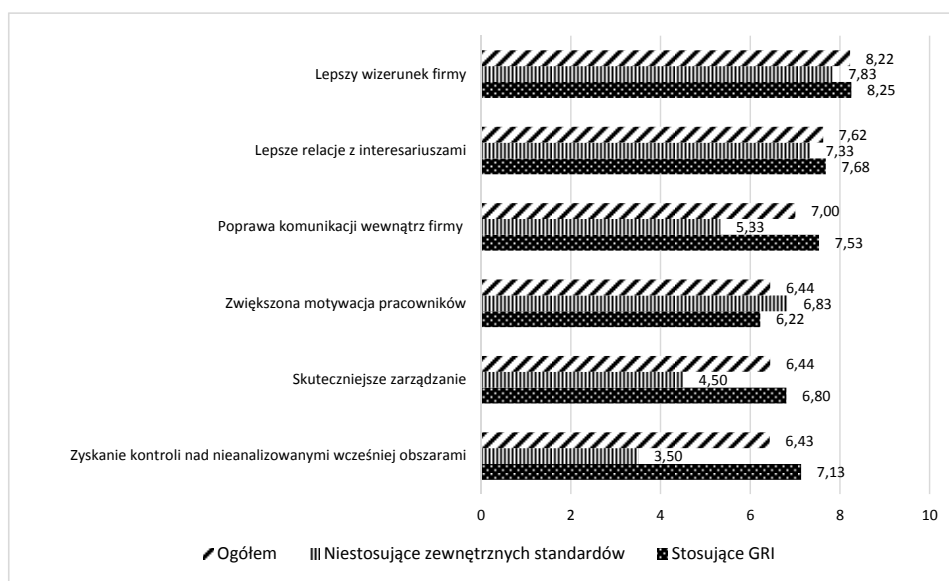
Stosowany standard	Udział kapitału		Przygotowanie danych CSR		Okres raportowania danych CSR	
	wyłączny udział kapitału krajowego	z udziałem kapitału zagranicznego	samodzielne	z udziałem firmy zewnętrznej	do 2 lat	3 i więcej
1	2	3	4	5	6	7
GRI	6	9	8	7	3	12
GRI i AA1000APS	x	1	x	1	1	X
GRI i SA8000	1	X	1	x	1	X
GRI i ISO26000	x	1	x	1	x	1
GRI i AA1000APS i ISO26000	x	1	1	x	x	1
GRI i SA8000 i ISO26000	x	1	x	1	1	X
ISO26000 i UN Global	x	1	1	x	x	1

cd. tabeli 4

1	2	3	4	5	6	7
Wewnętrzne regulacje	3	2	4	1	3	2
Żadne	x	1	1	x	x	1
Podsumowanie						
Liczba respondentów ogółem, w tym:	10	17	16	11	9	18
Stosujący GRI	7	13	10	10	6	14
Niestosujący zewnętrznych standardów	3	3	5	1	3	3

Źródło: Opracowanie własne.

W badaniu respondenci mieli też ocenić wybrane korzyści związane z posiadaniem statusu firmy odpowiedzialnej społecznie w skali od 1 – nieważna korzyść do 10 – bardzo ważna (rys. 1). Oceny zostały wyznaczone w oparciu o średnią arytmetyczną indywidualnych ocen. Respondenci z firm korzystających ze standardów GRI wyżej ocenili takie korzyści, jak: zakres kontroli nad nieanalizowanymi wcześniej obszarami, skuteczniejsze zarządzanie, poprawa komunikacji wewnątrz firmy.



Rys. 1. Ocena wybranych korzyści związanych z faktem, że firma jest postrzegana jako odpowiedzialna społecznie w kontekście stosowanych standardów raportowania

Źródło: Opracowanie własne.

Podsumowanie

Niniejsze opracowanie wpisuje się w nurt badań nad problematyką raportowania danych pozafinansowych. Przeprowadzone badania potwierdziły duże znaczenie standardów GRI, które na razie pozostają dobrowolnym wyborem raportujących firm. Generalnie udział przedsiębiorstw stosujących zewnętrzne standardy raportowania różni się między sektorami działalności. Wydaje się, że wśród badanych firm udział kapitału zagranicznego nie ma dużego znaczenia w zakresie korzystania ze standardów GRI, natomiast ważnymi czynnikami są udział zewnętrznej firmy w przygotowaniu danych CSR oraz doświadczenie w publikowaniu danych pozafinansowych – ułatwia to wykorzystanie standardów w raportowaniu.

Wyższa ocena wybranych korzyści przez spółki korzystające z GRI może wynikać z faktu, iż wspomagają one rozszerzenie procesu świadomego zarządzania na płaszczyzny społecznej i środowiskowej, a także, że mogą stanowić wytyczne nowego komunikowania w firmie, tworzenia dokumentacji lub źródeł informacji itp. W tym kontekście posługiwanie się standardami GRI może zwiększyć świadomość korzyści wynikających z przyjęcia filozofii zrównoważonego rozwoju.

Literatura

- Andrejczuk M., Krawcewicz M. (2013), *Mapa standardów i wytycznych dla raportowania danych pozafinansowych* [w:] N. Ćwik (red.), *Wspólna odpowiedzialność. Rola raportowania społecznego*, Forum Odpowiedzialnego Biznesu, http://odpowiedzialny-biznes.pl/public/files/Wspolna%20odpowiedzialnosc_Raportowanie%20spoleczne-PODGLAD.pdf (dostęp: 28.07.2015).
- Annual CSR Outlook 2015*, http://www.csrinfo.org/images/stories/Publikacje_2015/annual_csr_outlook_2015.pdf (dostęp: 10.07.2015).
- Dyląg R., Puchalska E. (2014), *Raportowanie zagadnień środowiskowych i społecznych*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, t. 75 (131), SKwP, Warszawa, s. 23-45.
- Fijałkowska J. (2013), *Zakres ujawnień w raportach społecznej odpowiedzialności i zrównoważonego rozwoju przedsiębiorstw* [w:] G. Borys, A. Janusz (red.), *Rola instytucji i rynku finansowego w świetle celów oraz zasad zrównoważonego rozwoju*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, nr 311, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, s. 85-94.
- Fijałkowska J., Sobczyk M. (2012), *Sprawozdawczość działań w ramach społecznej odpowiedzialności wyzwaniem dla polskich przedsiębiorstw*, „Zarządzanie i Finanse”, nr 1/3, Wydział Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk, s. 141-151.
- Hąbek P., Wolniak R. (2013), *Ewolucja w raportowaniu danych pozafinansowych przedsiębiorstw*, s. 290-299 <http://www.woiz.polsl.pl/znwoiz/projekt/H%B9bek%20TNOIK%202013.pdf> (dostęp: 31.07.2015).

- ISO 26000 Odpowiedzialność społeczna, http://biznesodpowiedzialny.pl/pliki/normy/discovering_iso_26000PL.pdf (dostęp: 06.09.2015).
- Koszewska M. (2011), *Normy i standardy w obszarze CSR jako istotny czynnik determinujący zachowania nabywcze konsumentów* [w:] R. Karaszewski, M. Karwacka, A. Paluszek (red.), *Spoleczna odpowiedzialność biznesu – perspektywy i kierunki rozwoju*, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń, s. 193-221.
- KPMG (2013), *The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2013*, <http://www.kpmg.com/au/en/issuesandinsights/articlespublications/pages/corporate-responsibility-reporting-survey-2013.aspx> (dostęp: 25.08.2015).
- Różańska E. (2015), *Integracja standardów raportowania społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw*, „Studia Oeconomica Posnaniensia”, vol. 3, no. 1, s. 167-177.
- SA8000 Guidance – 2008 Standard (2013), Social Accountability International http://saintl.org/_data/n_0001/resources/live/SA8000ConsolidatedGuidance2013.pdf (dostęp: 07.09.2015).
- Raportowanie danych pozafinansowych. Przewodnik dla przedsiębiorstw* (2013), CRI-DO, AGH http://www.mg.gov.pl/files/upload/7904/pmp_MG_raportowanie%20zintegrowane_A4_EMISJA_press.pdf (dostęp: 05.09.2015).
- Samelak J. (2013), *Zintegrowane sprawozdanie przedsiębiorstwa społecznie odpowiedzialnego*, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, [za:] Różańska E. (2015), *Integracja standardów raportowania społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw*, „Studia Oeconomica Posnaniensia”, vol. 3, no. 1, s. 167-177.
- Standardy AA1000. Narzędzie społecznej odpowiedzialności organizacji. Przewodnik dla biznesu* (2011), CSRinfo, Warszawa.
- Wensen Van K., Broer W., Klein J., Knopf J. (2011), *The State of Play in Sustainability Reporting in the European Union*, European Union.
- [www 1] <https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/mission/principles> (dostęp: 06.09.2015).

CSR REPORTING STANDARDS – THE RESULTS OF A SURVEY

Summary: The purpose of the paper is to present what standards and to what extent are being used in Polish socially responsible companies. We have also analysed the relationship between the implementation of certain standards and the assessment of the benefits stemming from the fact that the company is perceived as socially responsible. The results obtained confirmed the significance of GRI standards but the use of certain reporting standards differs from one sector to the other. Additionally, some firm characteristics, such as longer reporting period and the participation of external consultant in reporting, increased the use of GRI standards in researched companies. The use of those standards can also contribute to a better understanding of company benefits connected with the idea of social responsibility.

Keywords: CSR, Corporate Social Responsibility, reporting standards, GRI.